ЗГОДА

ГРАМАДСКА — ПАЛІТЫЧНАЯ ГАЗЕТА

май 1993

N 7 (13)

КОШТ 5 РУБ.

ЧАСТКА ТЫРАЖУ ПА СВАБОДНЫХ ЦЭНАХ

ПНС О КОЛЛЕКТИВНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

Накануне заключительных заседаний внеочередной сессии Верховного Совета исполком ПНС обсуждал вынесенный на рассмотрение депутатов вопрос о присоединении Беларуси к Договору о коллективной безопасности. Члены исполкома расценили постановку этого вопроса на сессии прежде всего как попытку определенных кругов отвлечь внимание белорусской общественности от провалов в хозяйственной политике. Затяжка экономических реформ, нежелание и неумение хозяйственных руководителей обеспечить перепрофилирование бесперспективных производств в белорусской промышленности камуфлируются ссылками на необходимость получить военные заказы для нашего военно-промышленного комплекса. А это, учитывая процессы разоружения и экономической политики России, не реально.

Другой причиной внезапного внимания к Договору о коллективной безопасности было стремление руководства фракции «Беларусь» нанести политическое поражение парламентской оппозиции и председателю Верховного Совета, который известен как противник участия Беларуси в этом Договоре.

Одновременно члены исполкома подчеркивали, что ПНС выступает за тесное экономическое сотрудничество Беларуси с Россией, углубление и развитие дружественных связей с ней.

Исполком предложил народным депутатам, членам ПНС, учесть выработанную партией позицию в парламентской дискуссии.

Сегодня мы публикуем стенограмму выступлений народных депутатов, членов ПНС, на XI внеочередной сессии Верховного Совета Республики Беларусь.

Леонид Сечко:

«Досадно мне, коль слово честь забыто...»

Уважаемые коллеги! К сожалению, в нашей дискуссии по докладу Председателя Верховного Совета мы делаем лишь один акцент. Мне хотелось бы сказать, что за 4 года у нас в республике не проведено ни одной реформы, за исключением введения расчетных билетов, если это можно назвать реформой.

Нужно честно признать, что за последние 3 — 4 года мы жили за счет России и лучше России, и, к сожалению, не использовали эту ситуацию в своих интересах. Время упущено, и когда в России начались изменения в сторону рынка и ужесточения отношений со странами СНГ, мы закричали «караул». Так позвольте спросить, почему упущено время? Где была инициатива Правительства? Куда смотрело внешнеполитическое око Правительства — Министерство иностранных дел. Не случайно, по-видимому, министр иностранных дел пытается уйти из-под контроля Верховного Совета и всячески просит не мешать ему работать. Не случайно, по-видимому, разработку концепций внешнеполитической деятельности и предстоящего рассмотрения этой концепции на Верховном Совете он считает «глупствам».

Уважаемые коллеги! У нас прекрасное геополитическое положение. И, думаю, нашему государству предначертано свыше быть образцом уравновешенности, фактором стабильности и спокойствия в этом регионе. Наша страна могла бы превратиться во всемирный торговый центр, центр международных выставок, центр международных банков.

Или, скажем, почему бы нам, не используя свое географическое положение и близость к Западу, не представлять там интересы России и азиатских стран СНГ. Но для этого нужно работать, работать по завязке на себя этих государств.

Это опять поле для деятельности Министерства иностранных дел.

Во внешней политике, как в зеркале, отражаются наши внутренние проблемы. Мы, в конце концов, должны решиться на серьезные изменения внутри республики, которые бы соответствовали объявленной нами идее об экономическом союзе. Что я имею в виду?

(Окончание на 2-й стр.)

Василий Долголев:

«ИДЕТ ОЧЕРЕДНАЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ ИГРА, ПОЛИТИКАНСТВО И БОРЬБА ЗА ВЛАСТЬ»

Уважаемые депутаты, уважаемый Председатель! Обсуждая данный вопрос, мы прежде всего должны определить и, наверное, своим решением определим путь, по которому пойдет дальнейшее развитие республики.

Будет ли это путь стабилизации и обновления на основе радикальных реформ или дальнейший развал республики, углубление кризиса и хаоса, зависит от нас с вами. Полностью согласен с позицией, изложенной в докладе Председателя Верховного Совета С. С. Шушкевича, что в действиях наших политиков, фракций, партий превалируют подозрительность и агрессивность. И эта конфронтация проникает сегодня в различные слои населения, накаляя и дестабилизируя обстановку в обществе.

Представляется бесспорным то, что внутреннее положение нашей республики обеспечивается больше всего нашей внешней политикой. А здесь, к сожалению, допущено много упущений, о чем совершенно правильно сказано в докладе.

(Окончание на 2-й стр.)



Праздник Победы. Минск, 9 мая 1993 года.

«ДОСАДНО МНЕ, КОЛЬ СЛОВО ЧЕСТЬ ЗАБЫТО...»

Первое. Решительно заняться реформами производственной сферы. Хватит финансировать обанкротившиеся государственные предприятия. Производство ради производства — бессмысленно.

На данном этапе нужно было бы освободить государственные предприятия от пут, от цепей управленческих структур, дать им самостоятельность в виде аренды и других форм, и тогда директор будет вынужден заниматься бизнесом в самом положительном смысле этого слова. А трудовой коллектив разгосударственного предприятия будет думать и сам принимать решения о грядущей приватизации. Такой подход позволит поднять предпринимательство на значительно более высокий уровень, ибо ставка будет сделана на наиболее подготовленный для этого корпус, а не на кухарку, на которую ориентируется сегодня государственная политика в области предпринимательства.

Второе. Нужно решительно заняться реконструкцией нашего законодательства. Оно из стимула развития экономики превратилось в тормоз, в ярмо для нашей промышленности.

Сегодня налоговую политику нужно строить исходя не из потребностей бюджета, а, наоборот, бюджет формировать исходя из возможных денежных поступлений в него. Ведь это же абсурд, когда в дорожный фонд поступают миллиардные средства, а по дорогам белорусским ездить невозможно.

Многие статьи закона о налогах не имеют прямого действия. Минфин и налоговая инспекция составляют инструкции для своих низовых звеньев, для своих структур, которые, к сожалению, субъектам хозяйствования не известны, и в этом источник частых конфликтных ситуаций между предпринимателями и госорганами.

Третье. Развитие банковской системы. Учитывая наше геополитическое положение, квинтэссенцией нашей политики должно быть всемерное развитие банков. Мировой опыт подсказывает, что именно так мы должны поступать. Возьмем, к примеру, Швейцарию и Австрию, которые по территории сравнимы с нашей державой. Швейцария и Австрия достигли такого уровня благосостояния во многом благодаря сильно развитой банковской системе. В Швейцарии, к примеру, около 700 банков, в Австрии — около 500, и причем каждый из них имеет не менее 100 филиалов. В развитых странах одно банковское учреждение приходится на полторы тысячи жителей. Для того чтобы достичь примерно такого уровня насыщенности банками в республике, нужно создать не менее 70 банков при условии, что каждый из них будет иметь не менее 100 филиалов.

Что мы имеем сегодня в республике? Менее трех десятков банков, из которых только два — Сбербанк и Белагропромбанк — имеют более 100 филиалов, а остальным, кроме Промстройбанка, еще и до 50 очень далеко. Поэтому непонятно решение Национального банка увеличить уставной фонд до 60 миллионов рублей. Мировой опыт подсказывает, что Национальный банк не должен устанавливать ограничения по уставному фонду, а строго контролировать другой показатель — установленные соотношения между собственными средствами и привлеченными. Это соотношение должно равняться 1:20. Именно в этом гарантия для клиентов, а не в размере уставного фонда.

У нас нет частных банков. Во-первых, мало у кого найдется такая сумма, которая требуется для уставного фонда. А во-вторых, если и найдется, то вряд ли этот человек решится вложить деньги в дело, потому что этот капитал сразу подвергнется фильтрации. Но у нас не было и нет сейчас законных источников накопления такого капитала. Инициатива людей идет впереди законодательства. Для того чтобы оживить капитал, заставить работать его на республику, его нужно разодекларировать, легализировать. Я предлагаю не что-то новое, эта идея стара как мир, это делалось везде на этапе подъема экономики.

И последнее. О коллективной безопасности я хочу сказать следующее: «Досадно мне, коль слово честь забыто, и коль в чести интриги и политиканство». В мировой практике парламентаризма мало найдется примеров, когда бы парламент поручал Правительству подписывать или не подписывать какой-то договор. Есть нормальная процедура этого процесса: Правительство проводит консультации, переговоры с заинтересованными странами с учетом своих интересов, принимает решение о подписании и выносит на Верховный Совет вопрос о ратификации договора. Спасибо за внимание.

«ИДЕТ ОЧЕРЕДНАЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ ИГРА, ПОЛИТИКАНСТВО И БОРЬБА ЗА ВЛАСТЬ»

Весь 1992 год для нас распад Союза был чем-то абстрактным, зафиксированным лишь на бумаге. Наши внешнеэкономические и внешнеполитические ведомства и прежде всего МИД не сориентировались на работу в так называемом ближнем зарубежье. Да и Верховный Совет, все мы, надо признать, совершенно неверно оценили сложившуюся обстановку.

Визиты наших руководителей и дипломатов в республики бывшего СССР носили чаще всего представительский характер, а иногда просто туристско-ознакомительский. Но только не прагматический и не экономический. Думаю, именно такой работой обусловлен сегодняшний накал страстей. Следует отметить, что наши соседи совершенно четко и бесповоротно проводят свою политику, укрепляют самостоятельность как политическую, так и экономическую. Это очевидно на примерах Украины, Латвии, Литвы.

Кстати, наш государственный долг Литве, которая в три раза меньше Беларуси, в начале года составил более 5 миллиардов рублей, и только тогда наш премьер изволил нанести туда визит. Но все это результаты деятельности, которые являются уже историей. Нам ее не изменить и не повернуть обратно. Но мы должны опираться на этот опыт и оперативно корректировать, как говорится, на ходу свою линию по укреплению политического и экономического суверенитета. Ведущую роль в этом должно играть внешне-политическое ведомство. Именно с этой позиции мне не понятно выступление министра иностранных дел уважаемого Кравченко П. К. Да, и мне, и другим депутатам не все нравится в докладе Председателя Верховного Совета. Не во всем согласен я с предложениями и выводами доклада. Но думаю, что это вполне нормально.

Однако, обсуждая и критикуя доклад, мы должны предлагать решения и в дискуссии с оппонентами находить согласие и компромисс, а не строить политику на личных выпадах, как это делается сегодня.

Уважаемый министр Кравченко в своем выступлении недвусмысленно нам заявил, что критика МИДа в докладе субъективна и отражает лишь взгляды одного человека. В то же время в выступлении Президиум Верховного Совета обвиняется в том, что обсуждение концепции внешнеполитической деятельности превратилось в обсуждение конкретной работы Министерства, в том, что с решения Президиума, процитирую, «пачынаецца проста скандальная сітуацыя». Мы все избирали и Президиум, и министра, и я считаю, что недопустимы такие выпады в этом зале. Непонятно, к чему они сегодня. Выступление министра насыщено попытками противопоставить законодательную, то есть вот здесь сидящую, власть и власть исполнительную. И надо, кстати, сказать депутату Лукашенко, что следует внимательней читать доклад или слушать выступление. И убедиться в том, что в докладе нет личных выпадов, а оценивается работа самого ведомства. Так для кого эта игра? Если посмотреть правде в глаза, то наш МИД в налаживании широких деловых связей со странами ближнего и дальнего зарубежья просто бездействует.

Установив дипломатические отношения, открыв свои посольства за рубежом и посольства ряда государств в Минске, мы несем достаточно большие расходы, но эти расходы могли быть с лихвой восполнены, если бы наши посольства проявили должную настойчивость и упрямство в деле установления экономических связей. Но мы не услышали что-либо подобное о таких достижениях. Активность посольств России направлена на сокращение наших рынков за рубежом. Тому есть ряд примеров. Нет механизмов взаимодействия наших предприятий с посольствами. Зачастую переговоры ведутся сегодня с фиктивными западными коммерсантами. Может, хватит уже комплектовать посольства по имперским методам? Пора и оценивать их работу по развитию экономического сотрудничества, по росту товарооборота в валюте, а не в очковых оправах, соленых огурцах из Польши или бульбы из Италии.

Сегодняшний разговор для министра иностранных дел должен быть соответствующим звонком. Что-то не в порядке: или министру надо разобраться со своим ведомством и навести там порядок, или Верховному Совету надо дать оценку деятельности министра. И Комиссия Верховного Совета по международным делам не должна выступать сторонним наблюдателем. Может быть, в этой ситуации действительно надо объединить Государственный комитет по внешнеэкономическим связям и МИД в одно ведомство, чтобы стало понятно их руководству, что политика сегодня должна служить экономическим интересам нашей республики, приносить пользу нашему народу. Я думаю, что именно сегодня, как никогда раньше, наши люди крайне нуждаются в этом, ибо жизненный уровень нашего народа настолько низок, что трудно в истории найти время, когда еще так бывало. К сожалению, такая работа сегодня подменяется политиканством и разжиганием конфронтации именно из этого зала. Я имею в виду недавно поставленный вопрос о договоре о коллективной безопасности. Мы все здесь за экономический союз. Думаю, это покажет любое голосование, даже поименное. Мы ратифицировали практически все договоры, но в основном все они до сих пор не ратифицированы другими странами СНГ.

Так кто же поставил на повестку дня вопрос о коллективной безопасности, кому и зачем нужно это именно сегодня? Кто и зачем ввергает в обман наших рабочих, наших матерей, наших граждан, говоря, что после подписания станет жить лучше? Найти ответ несложно. Но отойдем от категорических выводов и заключений. Лучше обратимся к новейшей нашей истории. Прошу уважаемых депутатов вспомнить роль и значение Договора о коллективной безопасности, известного нам под названием Варшавского договора. Это был не столько оборонительный, сколько политический союз, выполняющий роль навязывания другим странам и народам известной нам формы общественно-политического развития, что несовместимо с нормами международного права. Эта роль была очевидна в разные годы в Венгрии, в Чехословакии и в других странах.

Кроме дополнительных затрат, бесполезного труда наш народ от нового договора не получит ничего. Следовательно, идет очередная политическая игра, политиканство и борьба за власть. Кому-то надо сегодня отвлечь внимание от просчетов и провалов в управлении экономикой. Кто-то пробует расстановку сил в предстоящей борьбе за власть и примеряется к портфелям. Поэтому и вносят предложения по оценке работы Председателя Верховного Совета. Но заложником этого политиканства станет наш народ, обездоленная нация. Это подтверждается и попытками ужесточить цензуру в средствах массовой информации, ограничить свободы тех газет, теле- и радиопрограмм, которые несут народу различные точки зрения. Разве не показательно, что наша «Народная газета», которая, кстати, уже не смогла сегодня выйти, едва сводит концы с концами? Она выходит только благодаря энергичности и инициативности коллектива. Сколько нападок приходится выдержать сегодня коллективу редакции, потому что они говорят правду, разоблачают различного рода проходимцев, в том числе и тех, кто работает в стенах Дома Правительства?

Сегодня уже здесь говорилось о гонении на ведущих молодежной радиопрограммы. Если ответом будет молчание в очередной раз нашего премьер-министра, то, думаю, придется депутатам обратиться за помощью к народу, за поддержкой практически единственной государственной «Народной газеты», пока еще свободной от цензуры.

В заключение хочу сказать, что мы делаем выбор, который определит судьбу нашей республики и нашего народа. Поэтому игры здесь не уместны. А это значит, наш премьер-министр должен здесь сказать нам и своему народу, что ситуация в промышленности стабилизируется через три или пять месяцев, если мы подпишем этот договор. Если этого нет, зачем эти игры? Предлагаю депутатам в них не участвовать.

СОБЫТИЯ · ФАКТЫ · КОММЕНТАРИИ

І Ў НАС БУДЗЕ РЭФЕРЭНДУМ?!

29 красавіка 1993 года адбылося чарговае пасяджэнне Каардынацыйнай нарады дэмакратычных і патрыятычных сіл. У рабоце нарады прыняў удзел старшыня Вярхоўнага Савета Рэспублікі Беларусь С. С. Шушкевіч.

Прадстаўнікі Аб'яднанай дэмакратычнай партыі Беларусі, Беларускай сацыял-дэмакратычнай Грамады, Беларускага згуртавання вайскоўцаў, Нацыянальна-дэмакратычнай партыі Беларусі, згуртавання «Бацькаўшчына», Партыі народнай згоды, Сялянскай партыі Беларусі, Саюза пісьменнікаў Беларусі, Таварыства беларускай мовы, Хрысціянска-дэмакратычнай злучнасці абмеркавалі пытанне аб аб'яднанні дэмакратычных сіл.

У цэнтры ўвагі знаходзілася праблема правядзення рэферэндума, прызначанага высветліць думку народа аб наданні Беларусі статуса нейтральнай без'ядзернай краіны.

Удзельнікі пасяджэння прынялі сумесную заяву ў падтрымку рэферэндума і дамовіліся аб стварэнні арганізацыйнага камітэта, якому даручана выпрацаваць для ўнясення ў Вярхоўны Савет прапановы па фармуліроўцы пытанняў, якія мяркуецца вынесці на рэферэндум (не толькі аб нейтралітэце, але і, магчыма, аб прыватнай уласнасці на зямлю, аб роспуску і датэрміновых выбарах Вярхоўнага Савета).

Прадстаўнікі ПНЗ (Л. Лойка, А. Кароль, У. Шаўцоў) не палічылі магчымым паставіць свой подпіс пад Заявай удзельнікаў Каардынацыйнай нарады. Выходзячы з рашэнняў выканкома ПНЗ, яны падтрымалі ідэю правядзення рэферэндума, аднак не згадзіліся з прапанаваным пытаннем аб нейтралітэце. Выканком ПНЗ лічыць такую пастаноўку праблемы нямэтазгоднай, не адпавядаючай ні ўнутрыпалітычнай сітуацыі ў рэспубліцы, ні яе геапалітычнаму становішчу.

Замест нейтралітэта ПНЗ прапануе шляхам усенароднага рэферэндума зацвердзіць дзяржаўны суверэнітэт Рэспублікі Беларусь. Гэта дасць ёй неабходную прававую аснову для правядзення актыўнай знешняй палітыкі, развіцця сваіх адносін з Расіяй і іншымі краінамі як роўнай з роўнымі, на ўзаемапрымальных прынцыпах і ў адпаведных формах.

Геннадий Карпенко:

Уважаемые народные депутаты! Вы видите, к какой конфронтации привел вопрос о коллективной безопасности в нашем обществе. На площади стоят люди, в квартирах, в домах идут бесконечные разговоры о том, как выжить. Я хочу задать вопрос, который у меня постоянно возникает: кто из руководителей нашего государства предлагает рассматривать этот вопрос на этой сессии? Кому это нужно? Ответ нахожу сам — тот, кто не хочет выводить республику из кризиса, тот, кто хочет политической конфронтации. Поэтому я предлагаю, уважаемые депутаты, снять этот вопрос с повестки дня, а нашим руководителям, всем нам вплотную заняться экономикой. Уже первый квартал показывает, я приведу такие цифры, что России по клирингу только за одну нефть мы должны заплатить 350 миллионов долларов. Мы же поставили 130 миллионов только по своим продуктам. Кто будет дальше рассчитываться, какие пути выхода экономики? Посмотрите на работу наших крупных предприятий. МАЗ может производить 40 тысяч автомобилей, делает 26. «Гомсельмаш» (мощность 13 тысяч) — договоры заключены только на тысячу. Точно такая ситуация на «Горизонте», почти в полтора раза уменьшаются объемы. Давайте займемся в республике экономикой.

О референдуме. Дорогие мои депутаты! Не надо выносить этот вопрос на референдум. Мы не в состоянии разобраться здесь, ссылаясь бесконечно на народ. Один вопрос может быть на референдум вынесен — об отставке этого Верховного Совета, который не в состоянии решать вопросы экономики.

Виктор Гончар:

Уважаемые депутаты! Я предлагаю принять постановление в целом, как совокупность трех первых пунктов, уже поддержанных депутатами. Теперь уже каждому депутату ясно, что мы оказались втянутыми в политическую игру, которая привела к небывалому расколу и противостоянию в нашем обществе. Все мы от этого проиграли, но и выиграли, поскольку нам стали ясны внутренние пружины этой игры.

С правовой точки зрения поднятого вопроса не существует. Поскольку единственная процедура присоединения к Договору о коллективной безопасности — его ратификация. Никто в зале, кроме министра иностранных дел, этот вопрос не ставил. Однако суть его предложения сводилась к тому, чтобы ратифицировать договор не раньше сентября этого года.

С точки зрения процедуры также вопрос не существует, поскольку для включения вопроса для ратификации требуется обычное большинство голосов депутатов. Мы голосовали вопрос о ратификации, и если мне не изменяет память, этот вопрос, это предложение набрало ничтожно малое количество голосов.

Я согласен с депутатом Тележниковым, что подоплекой всех этих игр был в конце концов вопрос о политической ответственности наших лидеров. Он тоже снят, поскольку мы оказали мощную поддержку Председателю Верховного Совета. Что касается премьер-министра, то Председатель Верховного Совета не вносит, используя свое конституционное право, каких-либо других предложений по кандидату на должность Председателя Совета Министров.

Поэтому, заканчивая свое выступление, предлагаю принять постановление в целом и проголосовать его сейчас, поскольку оно исключает все другие поправки и предложения. (Т. е. 3 пункта в целом, без 4-го о коллективной безопасности).

* * *

Уважаемые депутаты! Если мы еще раз в угоду политической целесообразности (насколько бы она важной ни была) нарушим законодательство, мы зайдем в очередной безвылазный тупик. В этой связи, сколь скоро вы не сделали политический выбор, поскольку любая политическая линия связана с вполне конкретным лидером, я хочу дать со своей стороны юридический комментарий тех предложений, которые внесены Президиумом Верховного Совета. С правовой точки зрения они совершенно не состоятельны. С этой позиции я хочу напомнить вам три нормы из Договора о коллективной безопасности.

Норма первая. Настоящий Договор (статья 10) открыт для присоединения всех заинтересованных государств, разделяющих его цели и принципы.

Вторая норма. Настоящий Договор подлежит ратификации каждым подписавшим его государством в соответствии с его конституционными процедурами. Ратификационные грамоты передаются на хранение Правительству Республики Беларусь, которое настоящим назначается в качестве депозитария. Настоящий Договор, на что я обращаю особое внимание, вступает в силу немедленно после сдачи на хранение ратификационных грамот, подписавшим его государствам-участникам.

И наконец, последнее, по поводу чего здесь строят иллюзии. Статья 9. Поправки к настоящему Договору могут вноситься по инициативе одного или нескольких государств-участников (обращаю внимание тех, кто ратифицировал Договор) и принимаются на основе взаимного согласия. Если нужен какой-то дополнительный комментарий, то его можно сделать, но, я думаю, для того, кто хочет понимать, все ясно. Мы должны ратифицировать тот Договор, который уже подписан, мы можем присоединиться, а после этого выходить с поправками и они будут приняты только путем консенсуса, что вытекает напрямую из статьи 9 данного Договора.

* * *

Уважаемые депутаты! Прежде чем мы проголосуем постановление в целом, я хотел бы обратить ваше внимание на несколько моментов.

Первое. Этот вопрос был инициирован для рассмотрения с единственной целью, чтобы сейчас незамедлительно принять решения, которые позволят нам найти пути выхода из кризиса. Обратите внимание, что мы приняли. Первое. Верховный Совет принял решение о присоединении к Договору о коллективной безопасности. Против этого принципиально возражает Председатель Верховного Совета. Совмин тоже занял свою позицию. Разве это возможно в парламентской республике, коль скоро Верховному Совету подотчетны все? Спрашивается: как мы завтра будем работать в такой ситуации?

Второй вопрос. Мы приняли решение о присоединении к Договору о коллективной безопасности. Но посмотрите, какая процедура: не позднее (я в лучшем случае надеюсь) конца мая мы примем только решение о референдуме, поскольку в соответствии со статьей 5 — это исключительное право Верховного Совета. Референдум проведем в лучшем случае в конце июля, а решение будем принимать в лучшем случае на осенней сессии. Так это что — пути выхода из кризиса, которые вы предлагаете?

В связи с этим я хочу предостеречь депутатов, которые попали в эти ловушки политических игр. Давайте остановимся, поскольку отвечать перед населением за пути выхода придется не осенью, а уже завтра. В этой связи я предлагаю принять одно единственно обоснованное решение — о досрочных выборах.







МИНСК ЗАДЫХАЕТСЯ?

Минск приближается к экологической катастрофе. Все меньше остается здесь чистого воздуха и чистой воды. Продолжается разрушение «легких» города — защитного лесопаркового пояса, общая площадь которого составляет сегодня чуть больше половины от нормативной. Исчезли практически все придорожные лесополосы, уничтожаются водоохранные зоны. В этой кризисной ситуации ни один строительный объект не должен появляться в столице без предварительной экологической экспертизы.

Об этом говорили участники годовой отчетной конференции Минского отделения Белорусского экологического союза (БЭС). Они приняли решение обратиться с письмом-предупреждением о грозящей катастрофе к Председателю Верховного Совета Республики Беларусь.

В своем выступлении на конференции главный государственный санитарный врач Минска Виктор Челнов сообщил, что по сравнению с 1991 годом рождаемость в столице снизилась на 7, а смертность увеличилась на 5 процентов. Исследования показали, что в Ветковском районе Гомельской области, сильно пострадавшем от аварии на ЧАЭС, здоровых детей больше, чем в Минске. По данным эндоэкологического центра, 70 процентов всех детей в столице имеют пониженный иммунитет, у 20 процентов — повышенное содержание свинца в крови, формируется группа риска по содержанию в крови ртути.

Делегаты конференции Минского отделения БЭС пришли к заключению, что настало время объявить о бесславной кончине белорусского экологического союза, созданного в 1989 году и не выполнившего возложенных на него функций. Сегодня нужен не союз, а партия «зеленых», считают минские экологи.

Вероника БЕГУН, Минск

ВЕЛЕНО ПОВРЕМЕНИТЬ

Белорусский «рубель» пересек государственную границу. Этой информацией поделилось со своими зрителями российское телевидение. Журналисты сообщили, что первая партия белорусской национальной валюты доставлена на днях из Германии в Минск.

Насколько это сообщение соответствует действительности у Председателя Совета Министров Вячеслава Кебича и председателя Правления Национального банка Станислава Богданкевича поинтересовались на проходящей внеочередной сессии белорусские парламентарии.

В. Кебич:

— Никаких решений о выпуске в Германии белорусской валюты и ввозе первой ее партии в республику Совет Министров не принимал.

С. Богданкевич:

— Другое дело расчетные билеты Национального банка, которые печатаются в России. В мае месяце из соседней республики их поступит в Беларусь на сотни миллиардов рублей в связи с дефицитом наличности.

15 красавіка г. г. адбылося сумеснае пасяджэнне Савета Беларускага навукова-вытворчага кангрэса і выканкома Партыі народнай згоды. Прааналізаваўшы палітычную і эканамічную сітуацыю ў Беларусі, кіраўніцтва дзвюх партый прыйшло да высновы аб неабходнасці кансалідацыі і цеснага ўзаемадзеяння цэнтрысцкіх сіл рэспублікі. Фарміраванне моцнага палітычнага цэнтра, падкрэслівалі ўдзельнікі сустрэчы, забяспечыць стабілізацыю становішча ў маладой дзяржаве, створыць умовы для пераадолення эканамічных цяжкасцей і сацыяльных супярэчнасцей.

Рашаючым крокам у гэтым накірунку было б дасягненне згоды і салідарнасці паміж найбольш значнымі слаямі нашага грамадства: нацыянальнай інтэлігенцыяй і працоўнымі калектывамі буйных прадпрыемстваў.

На пасяджэнні створана Пагаджальная камісія БНВК і ПНЗ, якой даручана выпрацаваць агульную эканамічную праграму, падрыхтаваць прапановы па палітычнаму і арганізацыйнаму збліжэнню дзвюх партый.

●

ЦІ ЁСЦЬ ВЫЙСЦЕ З ЭНЕРГЕТЫЧНАГА КРЫЗІСУ?

Гэта было адно з галоўных пытанняў, якое абмяркоўвалася на чарговым пасяджэнні Каардынацыйнай нарады патрыятычна-дэмакратычных сіл 5 красавіка. Станоўчы адказ на яго даў намеснік старшыні Аб'яднанай дэмакратычнай партыі Беларусі Станіслаў Гусак. Ён даказваў магчымасць вырашэння гэтай праблемы ў Беларусі. Для гэтага, на яго думку, не трэба будаваць новыя нафтаправоды, можна эфектыўна выкарыстаць тыя, што праходзяць па тэрыторыі рэспублікі і бліжэйшых яе суседзяў. Праз латышскі нафтавы тэрмінал у Вентспілсе і такі ж тэрмінал у Поці, а таксама праз Адэсу можна атрамліваць нафту з краін Паўночнай Еўропы, Ірана, Сярэдняга і Блізкага Усходу.

Праект падтрыманы на Украіне, у Польшчы, Швецыі, прыбалтыйскіх краінах, але пакуль што адхіляецца афіцыйнымі ўладамі Беларусі, якія робяць галоўную стаўку на быццам бы танную нафту з Расіі, не шкадуюць укладваць дзяржаўныя грошы на распрацоўку яе радовішчаў у Сібіры, што ў канчатковым выніку можа аказацца нашмат даражэй, чым экспарт яе з другіх краін. На думку некаторых удзельнікаў нарады, такая пазіцыя тлумачыцца наяўнасцю моцнага расійскага лобі ва ўрадавых структурах і ў Вярхоўным Савеце рэспублікі. Дарэчы, сёння, як і раней, Беларусь нічога не атрымлівае за транзіт па сваёй тэрыторыі нафты і газу. А гэта, трэба пагадзіцца, таксама немалыя грошы.

Прадстаўнік эстонскага парламента Андрус Віллем, які ўдзельнічаў у нарадзе, зазначыў, што Эстонія больш 60 працэнтаў нафты атрымлівае цяпер з краін Захаду.

Не менш актыўна абмяркоўвалася пытанне адносна далучэння Беларусі да Дагавора аб калектыўнай бяспецы. Прамоўцы прыводзілі пераканаўчыя доказы аб немэтазгоднасці далучэння Беларусі да яго і аднадушна падтрымалі пазіцыю Старшыні Вярхоўнага Савета С. С. Шушкевіча аб захаванні Беларусі як нейтральнай і без'ядзернай дзяржавы.

На сустрэчы прысутнічалі член парламента Швецыі Петр Люк, саветнік прэм'ера Улла Эрыксон, парламентарыі Эстоніі Юрый Адамс і Андрус Віллем.

Іван СТАДУБ

●

6 апреля т. г. в Гродно состоялось собрание городского отдела Союза поляков Беларуси, на котором собравшиеся были ознакомлены с Уставом, Программой и деятельностью ПНС.

Выступили на собрании также представители Еврейской религиозной общины и Немецкого общества.

Их выступления показали, что у возрождающихся народов много общих проблем, которые им лучше решать вместе, в сотрудничестве. И ничто не может стоять на пути взаимного понимания и уважения не только национальных меньшинств между собой, но и между национальными меньшинствами и национальным большинством республики.

Сделан очередной шаг к взаимопониманию и согласию.

Встреча показала актуальность позунга «Согласие» и возможность его достижения.

Тадеуш МАЛЕВИЧ,
член Совета ПНС, заместитель председателя Союза поляков Беларуси

●

На пасяджэнні выканкома 13 сакавіка прааналізавана сітуацыя, якая склалася ў Вярхоўным Савеце пры абмеркаванні пытання аб далучэнні Беларусі да Дагавора аб калектыўнай бяспецы і пазіцыя ПНЗ пры правядзенні перагавораў з кіраўніцтвам партыі Беларускі навукова-вытворчы кангрэс.

Адзначалася, што распрацаваная выканкомам пазіцыя адносна Дагавора аб калектыўнай бяспецы аказалася правільнай. Асноўныя яе палажэнні былі выкладзены на сесіі народнымі дэпутатамі, членамі ПНЗ.

Пры абмеркаванні другога пытання была падкрэслена неабходнасць кансалідацыі цэнтрысцкіх сіл падчас абвастрэння палітычнай і эканамічнай сітуацыі, што дазволіць стварыць неабходныя ўмовы для вырашэння многіх цяжкасцей і супярэчнасцей, якія маюцца ў рэспубліцы.

ПРОФСОЮЗЫ

11 марта в Минске состоялось подписание договора о сотрудничестве между Федерацией профсоюзов Беларуси и Федерацией профсоюзов Украины. Основными направлениями сотрудничества стороны назвали профсоюзное воздействие на сохранение и развитие имеющихся прямых хозяйственных связей, взаимное проявление солидарности в формах, допустимых законами обоих государств, в борьбе профсоюзов против ущемления интересов трудящихся государственными хозяйственными органами, предпринимателями и др.

* * *

Совет ФПБ выразил протест в связи с принятым правительством и Национальным банком постановлением, которое ограничивает выплату работникам заработной платы. Профсоюзы считают, что принудительное зачисление во вклады сумм зарплаты, превышающей семикратный минимум, приведет к фактическому обесцениванию этих денег. Необоснованно и предписание о выдаче зарплаты расчетными билетами в размере 40 процентов, поскольку расходы на питание в семейном бюджете составляют две трети. Справедливые недовольства трудящихся вызывают и ряд других мер. Совет ФПБ настаивает на пересмотре данного постановления с участием профсоюзов.

* * *

В декабре минувшего года между Советом Министров и Советом ФПБ была достигнута договоренность о необходимости до 1 мая 1993 года удовлетворить потребности граждан в земельных участках под индивидуальное строительство, садоводство и огородничество. Однако местные власти сдерживают решение этого вопроса, он находится под угрозой срыва. Федерация профсоюзов обратилась к Председателю Верховного Совета с просьбой рассмотреть возникшую проблему.

МНОГОПАРТИЙНАЯ ЖИЗНЬ

К ПРОГРАММНОЙ ДЕКЛАРАЦИИ БЕЛОРУССКОГО НАУЧНО-ПРОИЗВОДСТВЕННОГО КОНГРЕССА В СФЕРЕ ЭКОНОМИКИ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ НА 1993 — 1996 ГГ.

БНПК, как партия профессионалов, созидательный труд которых создает экономическую основу государства Беларусь, считает необходимым заявить: сложившаяся в экономике РБ кризисная ситуация во многом определяется недооценкой руководством республики научно-производственного фактора.

Гордиев узел проблем, связанных со становлением белорусской государственности, политические разногласия в Верховном Совете и Правительстве республики, недостаточный опыт работы в новых условиях и безответственность государственных деятелей при отсутствии цивилизованной конструктивной оппозиции — отодвинули проблемы производства и научно-технического прогресса на второй и даже третий план.

Для руководства республики приоритетны вопросы распределения финансов, имущества и материальной продукции, вопросы выжимания доходов, но почти нет никакой заботы об источниках этих доходов — сельскохозяйственном и промышленном производстве. В этом направлении руководство республики действует директивным методом, создавая попутно препятствия для производства, которые по справедливости можно назвать «обстоятельствами непреодолимой силы», что и отмечается в каждом договоре-контракте с партнером хозяйственной и коллективной деятельности предприятий.

У БНПК вызывает глубокое уважение огромный труд по разработке «Экономической программы Правительства РБ на 1993 год и основных направлений развития народного хозяйства на перспективу». В ней на основе объективных данных отражен профессионально выполненный анализ состояния экономики Республики Беларусь, дана честная оценка наших возможностей и перспектив, глубоко проработаны направления и этапы структурной перестройки экономики, определены направления развития и объемы производства отраслей, охвачены все аспекты экономики: социальные, культурные и т. д.

Партия БНПК, в основном позитивно оценивая правительственную программу, одновременно отмечает, что не во всем согласна в оценке экономической ситуации и причин, ее породивших, несколько иначе видит путь преодоления кризиса в экономике и совершенно не согласна с методами управления экономикой. В этом смысле правительственная программа мало чем отличается от программ экономического развития, которые принимались партией Ленина — Сталина. В ней отражена та же вера в могущество директивы, во всесильность центра (только не в Москве, а в Минске), во власть чиновника, который лучше знает, чем любой хозяйственник, что и как нужно делать в производстве, к тому же безукоризненно честен, и день и ночь печется о всеобщем благе, в противовес производственникам, преследующим шкурные интересы. При всем при том, Правительство не берет на себя ответственность за решение такого определяющего фактора производства, как материально-техническое обеспечение, более того, не предусматривает мер по облегчению решения этой задачи производственниками. Короче говоря, Правительственная программа разработана аппаратом Правительства «под себя». Госаппарат, представляющий конкретных людей, наделяет себя функциями разрешительными, распорядительными, контрольными над всеми производствами, всем имуществом РБ и при этом без всякой ответственности.

Можно с уверенностью сказать уже сейчас, что все пункты Программы будут провалены. Ибо чиновники не будут так, как планируется, управлять, а производственники, будучи простыми поденщиками, не будут так, как им скомандовано, исполнять. На это у нас есть горький опыт. И китайская модель управления хозяйством Беларуси мало подходит по той причине, что у нас мало китайцев.

БНПК, оценивая нынешнюю экономическую ситуацию, видит главные причины кризиса, в том числе спада производства, не в слабой управляемости производством со стороны государственных органов власти, а в ненадлежащем выполнении этими органами своих обязанностей. Затем уже другие причины.

Государство обязано создать гражданам Республики Беларусь гарантии жизни в равных условиях свободы, уважения и неприкосновенности их личности и имущества, создать такие условия для трудовой деятельности, чтобы она могла быть высокопродуктивной, экономически целесообразной, устранять все, что мешает гражданину и производству жить и работать. Управление производством даже в условиях государственного монополизма отнюдь не функция государственного аппарата, а всецело функция производственного коллектива, его менеджмента или отдельных граждан, частников.

Политические игры, амбиции, личные интересы, далекие от национальных интересов, — вот что часто характерно для представителей государственной власти.

Производство в таких обстоятельствах страдает более всего.

Увеличение госдоходов, которые являются базой национальной системы социального обеспечения нетрудоспособного населения, бюджетных организаций здравоохранения, образования, науки, культуры, спорта, органов государственного управления и хозяйственных программ общереспубликанского значения, должно осуществляться лишь путем развития производства, а не путем увеличения давления налогового пресса, путем экономической свободы субъектов хозяйственной деятельности, а не путем жесткой регламентации этой деятельности со стороны чиновников.

Мировой опыт указывает именно на этот путь развития экономики. Управляет экономикой страны в целом система взаимоувязанных законов. Она и только она олицетворяет государство, но не госчиновник, который в большей мере отражает интересы определенных социальных групп, а не национальные интересы. Поэтому необходимо законодательно установить жесткий целесообразный регламент прав и обязанностей для госслужащих от главы Правительства до местных органов самоуправления, чтобы избежать чиновничьего произвола, наносящего огромный ущерб экономике РБ.

Истинным хозяином страны должен быть человек труда, независимо от того, кто он: рабочий, инженер, менеджер, крестьянин, специалист в любой отрасли знаний, главное — он работник, профессионал, создатель материальных и духовных благ, налогоплательщик, содержащий своим трудом всю инфраструктуру государства Беларусь. И государство законодательно обязано создать наиболее благоприятные условия для его эффективного труда.

КРЫЗІС УЛАДЫ І ЛЁС ГРАМАДСТВА

Іван Антановіч,
доктар філасофскіх навук,
прафесар

Мы ўжо прывыклі да таго, што амаль ва ўсіх краінах, якія ўтварыліся на тэрыторыі былога Савецкага Саюза, дэмакратыя пакуль што вучыцца ў асноўным на ўласных памылках. Аб пазітыўных выніках, калі яны ёсць, друк, радыё і тэлебачанне маўчаць. Хор крытычных ацэнак у адрас улад павялічваецца. Страсці накаляюцца амаль усюды. Крызіс улады стаў пермаментным станам, публіцыстычным клішэ, выйсця з яго, як мне здаецца, не бачыць ніхто і, што страшней за ўсё, той-сёй прыцярпеўся да гэтага стану і пачаў лічыць яго ледзь не нармальным для дэмакратыі.

Аднак рэзкае абвастрэнне крызісу ўлады, якое нядаўна мела месца ў Расіі, спалохала нават тых, для каго ён стаў перманентным станам.

КРЫЗІС ПАГЛЫБЛЯЕЦЦА

Не можа абыякава адносіцца да таго, што адбываецца ў Расіі, і Рэспубліка Беларусь. Надта моцныя традыцыйныя, гістарычныя сувязі, надта вялікая эканамічная залежнасць Беларусі ад Расіі. Нельга пагадзіцца і з паспешлівымі вывадамі некаторых публіцыстаў аб непрыгоднасці расійскіх ўрокаў для Беларусі. Маўляў, у нас усё спакойна, мы рахманыя, паблажлівыя і памяркоўныя, абыдземся як-небудзь без канфліктаў.

Не трэба забываць, што расійская дэмакратыя хаця б тым адрозніваецца ад беларускай, што яна ўжо зрабіла першыя крокі, высветліла першыя праблемы, і хоць са скрыпам, але пераадольвае іх. У нашым самалюбаванні памяркоўнасцю затоена вялікая пагроза: мы не ўпэўнены, што калі б падобны крызіс здарыўся ў Рэспубліцы Беларусь, яна змагла б яго перажыць. Скрозь прызму падзей расійскага крызісу мы павінны паглядзець на ўласную сацыяльна-эканамічную і палітычную сітуацыю і зрабіць крокі, перасцерагаючыя яго паўтарэння ў нас. Аналіз сітуацыі пацвярджае вывад, зроблены на сесіі Вярхоўнага Савета Рэспублікі Беларусь, у прыватнасці, у дакладах кіраўнікоў рэспублікі спадароў Шушкевіча і Кебіча. Эканамічны спад працягваецца, інфляцыю спыніць не ўдаецца і наперадзе нас чакае яшчэ крыху больш таго ж самага. Прагноз не суцяшальны, асабліва з улікам таго, што негатыўнае развіццё сітуацыі мае сваімі прычынамі знешнія фактары, такія, як вялікая залежнасць ад энергетычнай сыравіны з-за мяжы, пастаўкі камплектуючых для нашай вытворчасці, звужэнне рынку сбыту нашых тавараў, а таксама змяншэнне аб'ёму таварнай прадукцыі, якую мы маглі б адправіць на экспарт ці то ў краіны блізкага замежжа, ці то далей.

НЕ ШУКАЦЬ ВОРАГА

Найгоршае, што можна зрабіць у гэтых абставінах, пачаць шукаць «ворага», на якога можна было б спіхнуць усе цяжкасці. Аднак менавіта такога ворага той-сёй і спрабуе знайсці ва ўрадзе. Крытыка ўрада прымае ўжо не прафесійны, а палітычны характар і часцей за ўсё выглядае як асабістыя нападкі. Здаецца ў рэспубліцы ёсць людзі, якім карціць уступіць хутчэй у палітычную прадвыбарную кампанію, і большага аб'екта для атакі, як урад рэспублікі, знайсці цяжка. У друку апошнім часам было змешчана некалькі артыкулаў, якія рэзка крытыкуюць эканамічную палітыку ўрада найперш за тое, што прэм'ер і яго каманда выступаюць за аднаўленне эканамічнай прасторы ў рамках СНД.

Возьмем толькі адзін напрамак гэтай крытыкі: урад папракаюць тым, што да гэтага часу ён пакінуў Рэспубліку Беларусь залежнай ад энергарэсурсаў з Расіі і не распрацаваў адну або дзве дадатковыя альтэрнатывы рэсурсазабеспячэння. На самай справе, чаму б не распрацаваць? Але ці можна будзе іх выканаць? Як вядома, адным з прынцыповых пунктаў праграмы суверэнітэту Эстоніі, Латвіі і Літвы было вызваленне ад энергетычнай залежнасці ад Расіі. Суверэнітэт атрымалі, аднак ад залежнасці не пазбавіліся. Чаму? Альтэрнатыўныя крыніцы энергазабеспячэння, у прыватнасці нафтай і нафтапрадуктамі, знаходзяцца, галоўным чынам, на Блізкім Усходзе. І рэспублікі былога Саюза не першыя, а апошнія ў чарзе, і разлічвацца ім няма чым. Такіх партнёраў там ніхто не чакае, не слухае.

І нават калі б грошы для пакупкі нафтапрадуктаў на Блізкім Усходзе знайшліся, адразу ж паўстала б другая праблема — праблема транспарціроўкі іх ў рэспубліку. Нам прыйшлося б іх везці морам, чужымі танкерамі і плаціць за гэта грошы ледзь не ўдвайне - ўтрайне большыя (па міравым цэнам), чым перавозку з Расіі. Пасля дастаўкі нафты танкерамі ў Балтыйскае мора (бліжэйшы да нас марскі арэал), яшчэ адна праблема: у нас няма тэрміналаў, дзе нафту можна было б прыняць і перакачаць затым у Беларусь. Аўтары канцэпцыі альтэрнатыўных сродкаў энергазабеспячэння забываюць, што калі мы ўсе рынемся за нафтай на Блізкі Усход, мы тым самым павялічым ціск на нафтарэсурсы гэтага рэгіёна і непазбежна выклікаем незадавальненне традыцыйных энергаспажыўцоў. Дадатковы ціск на Блізкі Усход павялічыць кошт на нафту і нафтапрадукты і зменшыць надзейнасць нафтазабеспячэння Заходняй Еўропы, ЗША, Японіі і другіх індустрыяльна развітых краін. У гэтай сітуацыі надзея на альтэрнатыўныя сродкі энергазабеспячэння — даволі ілюзорная. Добра, што ўрад ілюзіям не паддаецца і дрэнна, што публіцысты нярэдка спрошчваюць справу.

СУВЕРЭНІТЭТ І АДНАЎЛЕННЕ САЮЗА

Мне здаецца, што крызісу нашай дзяржаўнасці моцна садзейнічае таксама і прадаўжаючыся правы і левы радыкалізм. Нацыянальны суверэнітэт — надта вялікі наш набытак апошніх двух гадоў, каб ад яго лёгка адмаўляцца. Таму тыя, хто сёння патрабуе неадкладнага аднаўлення вялікага Савецкага Саюза, не разумеюць, што да мінулага вярнуцца нельга. Гэтак жа, як і не бачаць, што пры той палітычнай сітуацыі, якая пануе сёння ў Расіі, аднаўленне Саюза магло б адбыцца толькі за кошт знікнення Расіі.

Няма сумнення, што ўсе суб'екты Расійскай Федэрацыі, якія сёння там маюць статус аўтаномій, пры спробе заключэння новага саюзнага дагавору адразу ж пажадаюць стаць яго самастойнымі суб'ектамі. Сама назва Расія ў такім выпадку можа знікнуць з геаграфічнай карты. Да таго ж, як грамадзяніну суверэннай Рэспублікі Беларусь, мне б не вельмі хацелася аднаўляць Саюз з усімі тымі дзяржавамі СНД, якія раней у яго ўваходзілі. Адназначна нельга прымаць ў новы саюз рэспублікі, якія сёння вядуць міжусобную вайну — Азербайджан, Арменію, Грузію. Відавочна, што пакуль народы гэтых краін не змогуць самі аднавіць мір, ім ніхто не дапаможа. Ствараць новую дзяржаву для таго, каб фінансаваць вайну ў гэтых рэспубліках, у тым ліку і нашымі ўласнымі сродкамі, не хацелася б.

Настаў час прама сказаць, што аб'ектыўныя патрэбы развіцця нацыянальнага суверэнітэту патрабуюць нацыянальнай згоды ўсіх палітычных сіл і грамадскіх рухаў. Аснова для гэтай згоды добрая: незалежная і самастойная, эканамічна развітая Рэспубліка Беларусь. Лёс і патрэбы грамадства ў тым, каб неадкладна спыніць палітычныя бойкі, небяспечныя палітычныя эксперыменты і знайсці выйсце з крызісу. Сёння ні адна палітычная партыя рэспублікі не ў стане ўзяць уладу і атрымаць большасць галасоў на выбарах.

ПАРЛАМЕНТ — ПРЭЗІДЭНТ — КААЛІЦЫЙНЫ ЎРАД

Зразумела, кожная партыя таго б хацела, будзе да таго імкнуцца, аднак шансаў заваяваць большасць месц у парламенце, як сведчаць сацыялагічныя даследаванні, ні адна з іх не мае. Гэта значыць, што ўрад, які паспрабуе ў такіх умовах кіраваць краінай і пры гэтым не мяняць свой склад кожныя тры ці чатыры месяцы, павінен быць кааліцыйным урадам. Сучасны ўрад — надпартыйны. І, мне здаецца, гэта добрая перспектыва на будучыню: незалежна ад складу парламента, урад, які будзе найбольш поўна выражаць інтарэсы ўсяго грамадства, павінен стаяць вышэй партыйных праграм. Павінен стаць урадам кампрамісу, урадам прафесіяналаў-упраўленцаў, здольных выпрацоўваць і ажыццяўляць праграму сацыяльнага эканамічнага развіцця рэспублікі на аснове перадавых ідэй мадэрнізацыі вытворчасці, рацыяналізацыі сацыяльных адносін, станаўлення прававой дзяржавы, рынку, дэмакратыі і свабоды.

Калі падысці з гэтай меркай да Праекта Канстытуцыі, які хутка будзе абмяркоўвацца ў парламенце, то ясна, што рэспубліцы не абысціся без моцнага прэзідэнта. Сёння, аднак, не зусім ясна, які прэзідэнт можа быць моцным, а які слабым. Усім здавалася, што Барыс Мікалаевіч Ельцын будзе вельмі моцным прэзідэнтам, а ён аказаўся слабым. Моц не столькі ў асобе прэзідэтна, колькі ў тых паўнамоцтвах, якія ён атрымоўвае. Ва ўмовах, калі ў парламенце ніводная партыя не можа сфармуляваць аднапартыйны ўрад, урад павінен фарміраваць сам прэзідэнт.

На наш погляд, структура прэзідэнцкай улады ў Расіі, Францыі ўскладнена тым, што пры прэзідэнце існуе таксама яшчэ і прэм'ер-міністр, які ўзначальвае ўрад. Гэта павялічвае шэраг асоб-носьбітаў улады, якія могуць уступіць у канфлікт паміж сабою.

На наш погляд, найбольш добрая структура прэзідэнцкай улады ў ЗША. Там прэзідэнт узначальвае ўрад, які працуе адносна незалежна ад парламента пасля таго, як парламент яго зацвердзіць. Гэта дае магчымасць ураду і прэзідэнту прадукцыйна працаваць нават ва ўмовах, калі большасць дэпутатаў парламента складаюць прадстаўнікі апазіцыйнай партыі. У Амерыцы гэта магчыма, у Францыі таксама, хоць з вялікай цяжкасцю, у Расіі гэта пакуль што не ўдаецца і паглыбляе крызіс. (На наш погляд, спрэчкі аб тым, якая рэспубліка лепшая — прэзідэнцкая ці савецкая, — пазбаўлены сэнсу, калі Канстытуцыя адначасова прадугледжвае і інстытут прэзідэнцтва, і Вярхоўны Савет.)

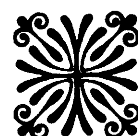
Для нас дэмакратычная рэспубліка амерыканскага тыпу была б вельмі спрыяльнай яшчэ і па другой прычыне. Мы — шматнацыянальная краіна. Але, у адрозненне ад Расіі, нашы нацыянальнасці не маюць уласных тэрыторый пастаяннага пражывання. Апрача галоўнай нацыі — беларусаў, якія традыцыйна жылі на гэтай тэрыторыі і законна лічаць яе сваёй, астатнія нацыянальнасці расселены па ўсёй тэрыторыі і ні адна з іх не можа казаць, што тая ці іншая вобласць — месца іх традыцыйнага пражывання. Таму наша нацыянальная праблема магла б вырашацца амерыканскім шляхам: прадастаўленне нацыянальным меншасцям культурнай аўтаноміі (права арганізоўвацца ў культурныя і іншыя грамадскія суполкі для развіцця культуры, выхавання дзяцей у духу сваіх нацыянальных і іншых вераванняў, філасофіі, ладу жыцця), а не пагранічна-тэрытарыяльнае іх размежаванне.

Наша шматнацыянальнасць, такім чынам, можа аб'яднацца ў злучальнай ідэі грамадзянства Рэспублікі Беларусь, у роўнасці ўсіх грамадзян Беларусі, незалежна ад нацыянальнасці, веры, перакананняў альбо ладу жыцця. Таму, мне здаецца, што канкрэтная нацыянальнасць кожнага грамадзяніна не павінна вызначацца ў пашпарце. Акрамя паняцця грамадзянін Беларусі, справа нацыянальнага атаясамлення — асабістая справа кожнага грамадзяніна. Тым больш, што мы часам забываем адзін з кардынальных прынцыпаў усеагульнай дэкларацыі правоў чалавека ААН, дзе гаворыцца, што кожны чалавек Зямлі мае права на сваю ўласную нацыянальнасць і нацыянальнае жыццё, а таксама права свабоднага выбару нацыянальнасці. Апошняе мы неяк сарамліва замоўчваем, на самай жа справе тут адзін з эпіцэнтраў сучаснага вырашэння нацыянальнага пытання.

НАША МЕСЦА Ў СВЕЦЕ

Абмяркоўваючы лёс беларускага грамадства і яго будучай перспектывы, не трэба забываць, што мы краіна рэгіянальная. Галоўны аб'ём нашых нацыянальных інтарэсаў ляжыць ва Усходне-Еўрапейскім рэгіёне. Таму прыярытэтнай стратэгіяй нашай знешняй палітыкі павінна быць развіццё ўсебаковых сувязей з дзяржавамі Усходняй Еўропы і Еўропы ўвогуле. Мы ўсе напэўна здзівіліся, што пасля таго, як нашы ўрадавыя дэлегацыі ўжо наведалі амаль усе вялікія краіны свету, ні адна вялікая краіна свету не нанесла нам адпаведнага візіту ў асобе кіраўніка дзяржавы. Гэта значыць, што якімі б дружалюбнымі не былі нашы адносіны, усё роўна ў вялікіх дзяржаў свету мы будзем займаць зусім не першае месца ў спісе іх прыярытэтаў. Гэтая рэгіанальная арыентацыя нашай палітыкі не павінна нас абражаць, бо яна зыходзіць з прызнання рэальнасцей. Толькі калі мы прызнаем рэальнасць Беларусі як сярэднееўрапейскай дзяржавы, якая павінна найперш зраўняцца з сваімі суседзямі і толькі потым рабіць заяўкі на нейкую міжнародную глабальную ролю, мы зможам рэальна планаваць нашы будучыя знешнепалітычныя і ўнутрыпалітычныя крокі.

Стан перманентнага крызісу не можа быць лёсам грамадства. Трэба шукаць з яго выйсце, а яго можна шукаць толькі ўсім разам, талакой, у згодзе і аб'яднанні, у агульных мэтах. Таму згода павінна стаць галоўнай палітычнай стратэгіяй партый, грамадзянскіх рухаў і ўсіх свядомых грамадзян, якія хочуць дабра сваёй маладой суверэннай краіне — Рэспубліцы Беларусь.



ШКОЛА ПОЛИТИКИ

2. СОВРЕМЕННАЯ КОНЦЕПЦИЯ

Современная теория политики именуется как эмпирико-аналитическая. Она явилась результатом современного нам общества, то есть сложно дифференцированной, высококомплексной, на основе научно-технической революции развившейся общественной системы с высоким уровнем международной интеграции и разделением труда. В этом обществе большого развития достигли социальные науки и не в последнюю очередь благодаря тому, что брали в качестве образца высокопродуктивные естественные науки при всей неоднозначности этого процесса. Среди представителей этого направления известные политологи — К. Дойч, Т. Парсонс, Д. Истон, Н. Луман, К. фон Байме и др. Здесь принимается реалистическое понятие политики Макса Вебера, но власть при этом характеризуется не как главная категория политики, а лишь как ресурс, сила, средство. Понятие политики Вебера оплодотворяется системным анализом и используется как понятие «политической системы». Под политикой понимается система обязывающих решений, обладающих особой значимостью, поскольку касается проблемы распределения благ. В демократическом обществе такая трактовка политики принуждает искать поддержки решений у большинства членов общества. Поэтому названия «политика» заслуживают лишь те решения, которые сориентированы на общее благо и отражают интересы квалифицированного большинства населения. Поэтому в центре такой политики стоит прежде всего так называемый средний (по доходам прежде всего) класс, от активности которого зависит благосостояние и стабильность всего общества. Поэтому проблема среднего класса заслуживает особого внимания и дискуссии.

Сложность феномена политики привела сначала в англо-саксонской, а затем и в мировой традиции к выделению трех измерений политики с соответствующими названиями.

Первое именуется как «polity» (полити) и означает формальное измерение политики, то есть формы, в которой протекает политика. Здесь мы имеем дело с институтами, органами и учреждениями в смысле конституционного порядка (законы, нормы, парламент, правительство и др.).

Второе измерение политики называется «policy» (полиси) и означает ее содержательное измерение, то есть содержание осуществляемой политики. Здесь речь идет о планировании, программировании, формировании, имплементации (выполнении) политических программ, определяются ценности, цели, задачи и проблемы политики.

И третье измерение — «politics» (политикс) — характеризует процессуальное измерение политики, то есть процессы, которые протекают между ее участниками. Здесь мы имеем дело с проблемой интересов и конфликтов, способами их артикуляции и реализации. Речь идет о деятельности политических партий, движений, союзах интересов, средствах массовой информации, поведении избирателей.

Для чего нужно такое структурирование политики? Поясним на примере армии. Сейчас громко звучат голоса: «Армия — вне политики!» Сущая нелепица! Как может быть вне политики элемент политической системы, да еще такой важный? Но в том-то и дело, что армия занимает место в политике лишь с точки зрения «polity», т. е. с точки зрения институтов. И одновременно армия должна быть вне политики с точки зрения «politics», т. е. во внутриполитических процессах она не должна принимать участия.

Следует отметить, что политические исследования, которые очень интенсивно ведутся за рубежом, основываются преимущественно (в США — почти исключительно) на эмпирико-аналитической методологии, что и дало название этой школе политики. Именно эта школа дает обоснование идеологии и политики реформизма и модернизации, социальной технологии с разными акцентами — от либеральных до социалистических, т. е. от правого до левого центра политического спектра. Ни в одной из развитых стран не доминирует радикализм, доминирует — и устойчиво — центр общественно-политической жизни. У нас нет серьезных оснований игнорировать вышеуказанные достижения цивилизации.

М. ЕРМОЛИЦКИЙ,

заведующий кафедрой общественных наук Белорусской Академии искусств

ЖИТЬ — УДОВОЛЬСТВИЕ ДОРОГОЕ

Статистика знает все. Например, она знает, что средняя зарплата на промышленных предприятиях города Минска составила в марте 21 тыс. рублей. В принципе не так уж и мало, и, если не вдаваться в подробности, можно сделать вывод — минский рабочий живет сносно. Однако нынешняя статистика совершенно не похожа на прежнюю, когда средняя зарплата по промышленным предприятиям достаточно точно отражала общий уровень жизни, ибо колебания в ту или иную сторону были незначительными. Сейчас этот показатель — все равно что средняя температура по больнице.

На заводах радиоэлектронной отрасли зарплата колеблется у отметки десять тысяч рублей, а на заводе холодильников, автомобильном, тракторном заводах она в три — пять и более раз выше. К тому же предприятия, живущие очень хорошо, чтобы лишний раз не «светиться» с высокой зарплатой, часть ее выдают товарами и услугами по «социалистическим ценам». Если учитывать и эти доходы, то гигантский разрыв в заработках вообще превращает средние показатели в ничто.

У каждой статистики есть золотая серединка. Именно к ней относится Анатолий Иванович Аксенчик (все имена по понятным причинам изменены), слесарь-инструментальщик одного из заводов конверсируемой электронной промышленности. Работает он на участке, коллектив которого всегда относился к заводской элите, — заработки здесь и сейчас почти вдвое превышают среднезаводской уровень, составляющий менее десяти тысяч рублей.

Анатолий Иванович — специалист высокой квалификации, на заводе уже 20 лет и до недавнего времени чувствовал себя в этой жизни вполне уверенно. Жена Галина Максимовна работает экономистом в одном из НИИ Министерства сельского хозяйства и продовольствия. Сын Антон отслужил в армии, студент Института культуры, дочь оканчивает школу. По прежним меркам — это была семья устойчивого среднего достатка. Особо не шиковали, но отнюдь и не бедствовали. Даже на сберкнижке иной раз сумма накоплений доходила до 10 тысяч. По нынешним деньгам — миллион, считай.

Еще совсем недавно проблем не предвиделось: детей, можно сказать, поставили на ноги (хотя помогать им предполагалось еще долго). Глава семьи и жена работают, руки есть, голова на месте, возраст далеко не преклонный — живи да радуйся. И вдруг оказалось, что Анатолий Иванович со своей среднестатической зарплатой в 20 тысяч рублей элементарно не может прокормить семью. Жена получила менее пяти тысяч. (Речь идет о зарплатах за март.) Институт, в котором она работает, потерял больше половины заказов и живет в основном сдачей помещений в аренду коммерческим структурам. Стипендия сына — три тысячи. Вот и весь бюджет Аксенчиков. Примерно 28 тысяч на четверых. Зарплата мартовская, а цены апрельские.

Заплатили за квартиру, коммунальные услуги, телефонные разговоры, свет, страховку за дочь, прачечную — осталось меньше 25 тысяч. Отдали за талонные двенадцать бутылок водки и вина без малого четыре с половиной тысячи да за проездные тысячу. Полторы тысячи потянули сахар и масло. Остаток — восемнадцать тысяч — распределили на тридцать дней. «Суточных», получается, набегает шестьсот рублей. Обед в заводской столовой и институтском буфете на двоих — сто двадцать рублей. Хлеб, булки, молоко, кефир, макароны — еще двести пятьдесят рублей. Оставшихся «бюджетных» денег еле хватает на килограмм вареной колбасы на четверых.

Правда, есть еще «внебюджетные фонды». Например, бутылка молока, которую Анатолий Иванович получает в цехе за вредность и приносит домой. Но самое главное, конечно, — личное подсобное хозяйство — дача с садом и огородом в Крыжовке. Весь весенне-летний-осенний период Аксенчики копали, сажали, поливали, собирали, солили, варили, закатывали в банки. Теперь на базар за овощами и фруктами ходить не надо. Особенно своя картошечка-кормилица выручает.

По магазинам Анатолий Иванович сам ходит. Жена не выдерживает: раз сходит — потом долго бывает в плохом настроении. Да и для главы семьи — это сущее мучение. Носиться с тремя-четырьмя тысячами в кармане: и это, и то надо, и другое, и третье. А покупка вещей первой необходимости — куртки для сына, сапожек для дочери — превращается в сложную проблему, требующую героических усилий. Себе Анатолий Иванович и Галина Максимовна из одежды и обуви за последний год ничего не купили, стараются обходится тем, что есть.



Психологически тяжело обеспеченному человеку оказаться бедным. Вдвойне тяжело переносить это человеку, на котором лежит ответственность за благополучие семьи и который привык к определенному самоуважению и уважению окружающих. Стыдно приходить домой, стыдно садиться за стол, стыдно смотреть в глаза жене, сыну, дочери, хотя они все понимают. Кажется, что все кругом видят твою нищету.

Не верит Анатолий Иванович в будущее своего предприятия. Да и другие тоже не верят. Увольняются сотни специалистов, и это в условиях надвигающейся безработицы. Уходят у разные шараги, мелкие предприятия, богатые отрасли промышленности. Пусть там условия труда хуже, пусть коллектив не тот, работа грубая — зато за нее нормально платят. Недавно на участке уволился лучший слесарь — терпение лопнуло, когда жена на мясокомбинате получила тридцать тысяч рублей только квартальной премии. Завербовался в Лангепас — участвовать в добыче нефти для Беларуси. Не может «мастер — золотые руки» сидеть на шее у супруги. Его даже уговаривать не стали — поняли душевное состояние.

О неверии людей в будущее предприятия говорит и безразличие к грядущему акционированию завода. Правда, акции появились на заводе еще в 1990 году и назывались акциями трудового коллектива. Судьба их оказалась бесславной — они не попали в реестр ценных бумаг и весной нынешнего года их стоимость с ничтожными дивидендами — 15 % годовых — вернули заводчанам.

Многое передумал Анатолий Аксенчик в последнее время. Понял, что ничегошеньки от трудового коллектива не зависит. А от кого же все зависит? От государства, срезавшего оборонные заказы и поставившего предприятие в тяжелейшее положение? От Господа Бога? От руководства, не сумевшего вовремя сориентироваться и перестроиться? С государства Аксенчик спросить не может — до него не дотянешься. До Бога еще дальше. Администрация завода вроде бы рядом, но что толку? Как на нее повлиять?

Не знает Анатолий Иванович, кому предъявить счет за то, что он через 20 лет после начала рабочей карьеры, пройдя все ступени мастерства, оказался у разбитого корыта. Шушкевичу? Кебичу? Ельцину? А может, Горбачеву? Или всем, вместе взятым?

Вячеслав ИЩЕНКО

САМОУПРАВЛЕНИЕ НА ПРАКТИКЕ

НИЖАЙШАЯ ВЛАСТЬ – ВЫСОЧАЙШИЕ ЦЕЛИ

На вопросы редакции отвечает народный депутат Московского райсовета, председатель общественного самоуправления микрорайона (СОСМ — 99) Владимир Степанович Шмыга. Ведет беседу наш нештатный корреспондент, председатель СОСМа —14 Н. А. Виногоров.

— Владимир Степанович, бытует мнение, что Советы общественного самоуправления микрорайона (СОСМ) не оправдали себя как органы местного самоуправления, во всяком случае, мол, не имеют перспективы. Так ли это!

— С таким мнением я не могу согласиться. Опыт нашего Совета и ряда других в Московском районе г. Минска показывает, что СОСМы жизненны и необходимы. Что же касается тех СОСМов, которые распались или бездействуют, так это случилось не потому, что они лишняя спица в колесе, а потому, что их руководители не справились со своими обязанностями, а райсоветы, призванные помогать и осуществлять контроль за деятельностью СОСМов, также оказались не на высоте требований.

— Я согласен, но предвижу и другие причины, в частности, те, что были заложены в самом начале создания СОСМов. Вы помните, как спешно они создавались у нас в районе по команде секретаря бывшего райкома партии?

— Как не помнить!

— Тогда, наверное, помните и другое — многие депутаты райсовета, в том числе и я, предлагали начать кампанию выборов не с организации КОСов (так они тогда назывались), а с выборов и перевыборов домовых советов, старших по подъездам, а уж потом из них на конференции выбирать состав Совета. Но райком поступил по-своему — назначил создание КОСов на ближайшие сроки. Что же получилось! В Советы попали случайные люди, больные и даже не жившие в данном микрорайоне.

— Нам «навязали» пять представителей из предприятий, людей, не заинтересованных в успехе самоуправления, они даже на собрания не приходили. Пришлось отказаться от них.

— 17 человек из 35 оказались случайными и в нашем Совете.

— Собрания срывались из-за отсутствия кворума.

— Второй недостаток тот, что количественный состав Советов был громоздкий, трудноуправляемый. Оптимально, по-моему, не более 20 членов Совета.

— У нас сейчас 20 и есть. Из них 5 человек избраны в правление. Совет работоспособен и легко управляем.

— С тех пор прошел, однако, немалый срок, и можно подвести некоторые итоги деятельности СОСМов.

— Определенный опыт за эти годы мы накопили. Есть кадры и средства, которые позволили нам взять на себя довольно ответственные задачи. В ноябре 1990 г. мы обратились в исполком Московского райсовета народных депутатов г. Минска с предложением передать отдельные полномочия и имущество, относящиеся к коммунальной собственности райсовета на территории нашего МКР, и заключить договор о гарантированном полном самоуправлении территорией. Основными направлениями деятельности СОСМа мы выдвинули: создание инфраструктуры малых предприятий и кооперативов по коммунальному обслуживанию, жилищно-бытовым услугам населению, торгово-закупочной деятельности; создание комплекса, предназначенного для отдыха и оздоровления жителей МКР; организация сети спортивных, технических, музыкальных и эстетических кружков и секций; создание органа охраны правопорядка в МКР на договорной основе.

— По-моему, в нашем Московском районе ни один СОСМ такого груза на свои плечи не взвалил. Вы не переоценили своих возможностей!

— Я убежден, проблемы самоуправления и проблемы экономики связаны в тугой узел, который надо не рубить, как гордиев узел, а развязывать терпеливо и обстоятельно. И развязать его можно только через решение финансовых вопросов, путем финансовой помощи и наработки собственных средств. Вот один лишь пример. Уже в 1992 году наш СОСМ имел развитую структуру коммерческих предприятий. Имели накопления не за счет купли-продажи, а производства товаров народного потребления. Накопления позволили нам уже в 1991 году выделить 10 тыс. рублей на благоустройство МКР. В следующем году накопления возросли, однако налоги и предъявленный ЖРЭО счет за коммунальные услуги не только съели все наши «кровненькие», но и сделали нас должниками — не хватало 16 600 рублей. И если бы не поддержка исполкома райсовета, наш СОСМ спел бы свою лебединую песню.

— Я знаком с программой перспективного развития вашего СОСМа. Какие экономические мероприятия удалось осуществить и что предстоит сделать! Хорошо иметь какие-то идеи, но еще лучше и важнее всего решимость реализовать их. Так ведь!

— Реализацию программы мы начали с того, что создали малое предприятие «Перспектива — 2». Закупили 30 швейных машинок. К работе на них привлекли взрослых людей — тут была и учеба, и коммерция. Сшил пару рукавиц — получай свой заработок. Заказы брали от жителей МКР.

С рядом предприятий заключили договоры о совместной деятельности. Наши — инициатива и организаторская работа, а средства — напарника. Сейчас возводим пристройку к административному зданию, в которой внизу откроем магазин коммерческих товаров, а на 2 этаже — мастерские.

Установили связи с дирекцией ассоциации ветеранов Афганистана России. Заключен договор о совместной деятельности. Уже предприняты первые шаги, удовлетворяющие обоюдный коммерческий интерес.

В одном из административных зданий, отвоевав полупустующий первый этаж (около 200 кв м) и переоборудовав его, мы создали детско-юношеский развлекательный центр. Это был праздник детей МКР. И теперь с 9 утра и до 22 часов (в две смены) посещает спортзал 450 юношей и девушек. Кроме спортсекций работают кружки гитаристов, фотографов, макраме. Недавно открыта дизайн-студия.

— Поставить человека в центр деятельности Совета самоуправления, значит усилить заботу о нем. Какую заботу проявляет ваш СОСМ, в частности, о ветеранах и пенсионерах!

— Считаю, что характер отношения к детям и пожилым — мера всякой деятельности. В суете нелегких будней власти забывают о «стариках», а вспомнив, в очередной раз отделываются мелкими подачками, обещая координально решить проблему в более лучшие времена.

Наш СОСМ люди знают как благотворительный и идут к нам с просьбами о помощи, поддержке. У нас хорошая связь с организацией ветеранов войны и труда, с ассоциацией милосердия. Мы помогаем ветеранам средствами, снабжаем по сходным ценам товарами, продуктами. Многим мы продаем теплые куртки, ботинки, халаты, шапки, перчатки. У нас до последнего времени действовал кооператив «САМ», состоящий из десяти бывших альпинистов, которые выполняли ремонт крыш зданий и квартир.

— Еще один непростой вопрос: в программе у вас записано о решимости бороться за правопорядок в МКР.

— Еще недавно ответственные люди из правоохранительных органов, легко расставаясь с нашим прошлым — народными дружинами, товарищескими судами, — посмеивались над громоздкой системой самосохранения. Но не все в ней оказалось так плохо. Сейчас приходится реанимировать эти самые формы и методы. Апатия, равнодушие, недоверие к властям всех рангов сказываются и здесь.

Проблем, безусловно, много. Но гигантскую задачу вылечить нашу полуразвалившуюся экономику, накормить людей можно только сообща — напряженными усилиями властей всех мастей, всеми гражданами страны. В том числе и старанием членов СОСМов.

БНР И БЕЛОРУССКАЯ ЭМИГРАЦИЯ В США

Беларусь конца XIX — начала XX столетий была одним из резервуаров, откуда расцветавший американский капитал черпал для себя дешевую рабочую силу. Сотни вербовочных бюро, открытых по Беларуси, вычерпали массы беднейшего белорусского крестьянства.

Не имея вблизи развитых индустриальных городов, белорусский безземельный и малоземельный крестьянин лишь только частично шел в Петроград и другие промышленные центры России, а в большинстве случаев эмигрировал в Америку. Имеющиеся архивные источники не позволяют назвать точную цифру белорусов, уехавших в США. Во всяком случае, количество их составляло не десятки, а сотни тысяч. По свидетельству американской газеты «Свободная Россия» и виленской газеты «Новае жыццё», в одном только Чикаго в 1923 году находилось свыше 50 тысяч белорусов. Американский исследователь белорусского происхождения А. Калубович утверждает, что в результате первой волны эмиграции в США выехало 122 тысячи белорусов.

Судьба белорусских эмигрантов различна. Незначительная часть стала предпринимателями и разбогатела. Подавляющее большинство эмигрантов стало рабочими или батраками. Специфические условия жизни, незнание английского языка вынуждали их укреплять связи с общерусской диаспорой, вливаться в их организации. Идейное, политическое влияние на них оказывали клерикальные организации, такие, как «Георгиевское братство» в Чикаго, «Народное православное товарищество» и др.

Раскол общерусских эмигрантских организаций по национальному признаку начался в 1922 году. Первыми выделились украинцы, а в начале 1923 года и белорусы. Они объединились вокруг Белорусского национального комитета, центр которого разместился в Чикаго. Председателем был избран Янка Черепук. В различных городах комитет образовал свои отделения.

Молодые эмигрантские формирования нуждались в помощи. Понимая их положение, правительство БНР, белорусские политические партии эсеров, эсдеков и коммунистов предпринимали попытки послать своих представителей в Америку для работы среди эмигрантских масс. Однако войны и связанные с ними эвакуации и реэвакуации, а также неопределенное политическое положение Беларуси не позволяли реализовать эти замыслы. И только лишь в начале 1923 года правительству БНР удалось командировать из Ковно в Америку своего представителя. Эта благородная миссия выпала на долю эсера Янки Черепука, секретаря Рады Белорусской национальной связи, находившейся в Литве. Здесь он действовал под псевдонимом Антон Змагар. С первых дней по прибытии в Америку он повел энергичную работу. Первое его публичное выступление состоялось 4 марта в Чикаго. Он рассказал землякам о политическом и национальном положении Беларуси. Доклад вызвал оживленные прения. Встреча продолжалась пять часов. Присутствующие приняли резолюцию, в которой, в частности, говорилось о необходимости организации белорусской периодической печати, проведении митингов, лекций, сборе материальных средств для проведения культурно-просветительной работы среди белорусов Польши.

За время командировки Антон Змагар побывал в разных местах Америки, где выступил с лекциями и докладами о борьбе белорусского народа за землю и волю, организовывал митинги. На одном из них был вынесен протест против угнетения белорусской культуры в Польше.

В июне по просьбе эмигрантов он прочитал лекцию в Саут-Сайтской школе. Это было его последнее выступление.

Увидев интерес и результативность таких командировок, пропагандистской работы среди эмигрантов, правительство БНР расширяло и укрепляло связи с белорусской диаспорой. Отдельные представители и группы белорусов из Ковно и Вильно стали частыми гостями земляков.

На местах активной работой среди эмигрантов Америки выделялись Лукашевич и Жук. Они организовали сбор денежных средств на развитие политической работы, издательскую деятельность. Это заметно поднимало авторитет и роль Белорусского комитета в глазах белорусской эмиграции.

Вот как оценивал развернувшуюся работу А. Змагар в Виленской газете «Новае жыццё»: «Работа моя в Америке среди наших белорусов развивается. Национальная сознательность растет. Но нужны еще работники. ... А то мне одному приходится довольно тяжело, хотя, признаться, среди наших эмигрантов нашлись хорошие помощники. Могу похвалиться и поделиться радостью. В скором времени начну присылать деньги для белорусских национальных организаций на культурную работу, ибо сборы пожертвований дают хорошие результаты».

Белорусский национальный комитет наладил связи с литовской, украинской диаспорой для проведения совместной политической и общественной работы. Сочувственно относились к белорусской эмиграции ирландские организации в Америке. Они оказывали и моральную, и материальную помощь.

Через белорусский национальный комитет в Чикаго обратился с предложением взять на себя посредничество в оказании разных видов помощи БССР представитель профессора Фритиофа Нансена. В соответствии с соглашением, подписанным Нансеном с Комитетом помощи голодающим при ВЦИК РСФСР, он организовал доставку посылок в Россию уже в 1922 г. ЦИК Беларуси распространил действие этого соглашения и на территорию республики. Чтобы охватить своим влиянием эмигрантов-белорусов всей этнической Беларуси, Белорусский национальный комитет решил созвать 1 сентября 1923 года в Чикаго конгресс белорусской эмиграции Виленской, Минской, Могилевской, Витебской, Смоленской и Гродненской губерний.

Для установления связей с диаспорой, своего влияния на эмигрантов Наркоминдел БССР рекомендовал КПБ послать на конгресс своего представителя. Кроме участия в конгрессе ему следовало организовать при Компартии США белорусскую секцию для систематической работы среди эмигрантов.

Так начиналась реализация политики БССР в преобразовании национального белорусского движения в революционное движение. Позднее она была сформулирована в официальных документах. В частности, в тезисах ЦК КП(б)Б «Белорусское движение за кордоном» от 16 октября 1925 года. В нем признавалось необходимым «установление контакта через местную компартию и специально посланных работников». Определялись меры по повышению среди эмигрантов советского влияния, привлечению к сотрудничеству с новыми властями особых групп и лидеров. Задача сводилась к тому, чтобы продолжать работу по разложению и дроблению белорусской эмиграции, ни в коем разе не допускать образования каких бы то ни было объединений, так как это затормозит развитие белорусского движения советской ориентации.

Первые успехи в осуществлении нэпа, возрождении национальной культуры, белорусизации, объявленная в 1923 году амнистия всем участникам антисоветских формирований периода 1918 — 1920 гг., включая членов правительства БНР, склонили часть эмигрантов к возвращению на родину. В эмигрантском движении за рубежом наступил раскол, снизилась его политическая деятельность. Разногласия между различными организациями были преодолены с началом второй мировой войны, когда заграница пополнилась новой волной эмигрантов.

Эдуард ЗАБРОДСКИЙ,
ведущий научный сотрудник БелНИЦ документоведения и архивного дела

ЗВАРОТ

УДЗЕЛЬНІКАЎ МІЖНАРОДНАГА ФОРУМУ «НАЦЫІ. МЕЖЫ. ЛЁСЫ»

Мы, удзельнікі Міжнароднага форуму «Нацыі. Межы. Лёсы», усведамляючы важнасць захавання міжнацыянальнай згоды, міру і выканання правоў чалавека, лічым неабходным заявіць наступнае:

1. Ухваляючы ініцыятыву Камітэта па справах моладзі пры Савеце Міністраў Рэспублікі Беларусь, Саюза моладзі Рэспублікі Беларусь, Камітэта па справах моладзі Віцебскага абласнога Савета народных дэпутатаў па правядзенню Міжнароднага форуму «Нацыі. Межы. Лёсы», звяртаемся да Вярхоўнага Савета і Савета Міністраў Рэспублікі Беларусь з прапановай падтрымаць пачынанне. Гэта дасць магчымасць сканцэнтраваць намаганні даследчыкаў і спецыялістаў на паглыбленым вывучэнні важнейшых сфер грамадскага жыцця, выпрацаваць новыя перспектыўныя падыходы ў галіне нацыянальнай палітыкі суверэннай незалежнай дзяржавы Рэспублікі Беларусь.

2. Мы ўдзячныя навукоўцам, дыпламатам, прадстаўнікам грамадскіх арганізацый Латвіі, Літвы, Малдовы, Польшчы, Расіі і Украіны, якія прынялі ўдзел у нашым форуме і ўнеслі істотны ўклад у яго работу. Просім іх давесці да ведама грамадскасці сваіх дзяржаў нашу зацікаўленасць у развіцці ўсебаковага супрацоўніцтва і цывілізаваных адносін.

3. Мы звяртаемся да ўсіх людзей добрай волі, рухаў, партый, грамадскіх арганізацый Рэспублікі Беларусь з прапановай зрабіць усё неабходнае для таго, каб эканамічныя, сацыяльна-палітычныя і культурныя працэсы, якія адбываюцца ў нашым грамадстве, выключалі любую магчымасць абвастрэння міжнацыянальных адносін.

Прынята аднагалосна ўдзельнікамі Міжнароднага форуму «Нацыі. Межы. Лёсы» 28 лютага 1993 года.

Рэспубліка Беларусь, г. Віцебск

БЕЛАРУСЬ — РЭГІЁН МІЖНАЦЫЯНАЛЬНАЙ ЗГОДЫ

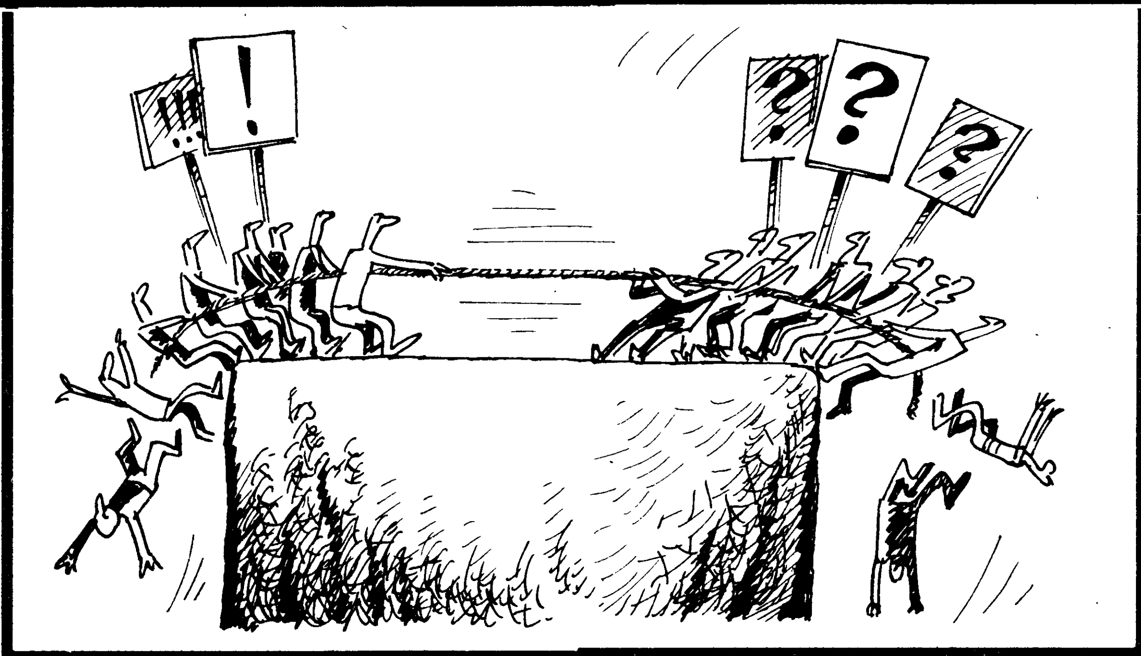
У апошнія дні лютага амаль адначасова адбыліся два мерапрыемствы, прысвечаныя адной праблеме, — сустрэча прадстаўнікоў нацыянальных меншасцей у Беларускім Фондзе міру і Міжнародны форум «Нацыі. Межы. Лёсы», што праходзіў у старажытным Віцебску. Феномен Беларускай Рэспублікі, якая дасягнула незалежнасці без адзінай кроплі крыві, даўно ўжо цікавіць навукоўцаў і палітыкаў па-за яе межамі. Але, як кажуць у народзе, «хто ціха ходзіць, той густа месіць».На сустрэчы ў Фондзе міру ў асобных выступленнях прагучалі рэзкія абвінавачванні ў поўнай адсутнасці дэмакратыі на Беларусі і не менш рэзкія ацэнкі працэсу беларусізацыі як барацьбы за ўладу. Вострая дыскусія разгарэлася вакол пытанняў аб дзяржаўнай мове і манапалізацыі прэсы.Не абышлося без рэзкіх абразлівых выказванняў і на форуме... Параўнаўча з іншымі рэспублікамі былога Саюза ў Беларусі, сапраўды, даволі спакойна. Па даных сацыялагічных даследванняў, праведзеных незалежным выдавецтвам «Эрыдан» і Беларускім інстытутам сацыялогіі, 83 працэнты насельніцтва рэспублікі аднолькава добразычліва ставяцца да ўсіх нацый — і толькі чатыры працэнты размяжоўваюць людзей на «добрых і дрэнных» па нацыянальнай прыкмеце. Але адначасова 49 працэнтаў жыхароў Беларусі так ці інакш штодзённа сустракаюцца з непавагай да чалавека ў залежнасці ад яго нацыянальнасці. Відавочна, не ўсё так шчасліва...

— Нават калі няма праблем, якія яўна краваточаць, нельга супакойваць сябе, што іх не існуе наогул, — перакананы Аляксандр Мікалаевіч Білык, старшы рэферэнт Камісіі па нацыянальнай палітыцы і патаннях СНД Вярхоўнага Савета Беларусі. — Нацыянальныя адносіны — гэта нервовая сістэма грамадства, своеасаблівая лакмусавая паперка — паказчык яго здароўя. Мяркуючы па сучаснай сітуацыі ў рэспубліцы, наша грамадства яшчэ дастаткова здаровае. Але не думаю, што тут толькі заслуга дзяржаўных дзеячаў або багатага сусветнага вопыту. У беларускага народа складаны лёс, мы вельмі доўга і балюча ішлі да прызнання сваёй незалежнасці — і таму вельмі цэнім тое, што нарэшце набылі..

Яшчэ «вінавата» славутая беларуская цярпімасць. Пра гэта зараз шмат гаворкі, магчыма, такія словы нагналі ўжо аскому, але з'ява гэтая сапраўды існуе. Стагоддзі выпрацавалі ў нашых людзей своеасаблівы нацыянальны характар: беларус не спяшаецца кідацца ў абдымкі першаму сустрэчнаму, нярэдка доўга прыглядаецца да незнаёмца, але, калі пачуе, што госць прыйшоў з адкрытым сэрцам, сустрэне яго так, што той адчуе сябе, як дома. Дзякуй Богу, што ў нас зараз спакойна, але мы не ў вакууме жывём: палітычная сітуацыя на Беларусі ў вялікай меры залежыць ад сітуацыі ў Расіі, Прыбалтыцы, ад іншых дзяржаў.

— Гэта — што датычыць міжнацыянальных зносін. Але і ў самой Беларусі жыве шмат прадстаўнікоў іншых нацыянальнасцей. Паклаўшы руку на сэрца — ёсць у іх прычыны быць незадаволенымі?

— Уласна кажучы, знайсці ў нас чалавека, які б зараз быў цалкам задаволены сваім жыццём, практычна немагчыма. Дзяржава, на жаль, пакуль што не забяспечвае належным чынам матэрыяльныя, сацыяльныя і духоўныя патрэбы сваіх грамадзян. Праблемы ёсць у нацыяльна-культурных таварыстваў як нацыянальных меншасцей, так і ўласна беларускіх. Беды ва ўсіх агульныя. Не хапае сродкаў, памяшканняў, патрэбнай літаратуры... Калі ж гаварыць канкрэтна пра арганізацыі нацыянальных меншасцей — іх у Беларусі зарэгістравана амаль што дзесяць. У нашай Камісіі даўно была ідэя размясціць гэтыя арганізацыі ў адной будыніне, разам з беларускімі нацыянальнымі культурна-асветніцкімі таварыствамі, рэалізаваць «дружбу народаў», якую калісьці так услаўлялі, на практыцы, без лозунгаў і плакатаў. Стварыць своеасаблівы «Дом нацыянальнай згоды»... І хоць «выбіць» памяшканне пад любую справу зараз вельмі цяжка, Урад рэспублікі літаральна днямі прыняў рашэнне аб стварэнні такога нацыянальнага цэнтра. Зараз разглядаюцца варыянты магчымых памяшканняў... Што ж датычыцца заканадаўчай базы правоў нацыянальных меншасцей, асоба варта адзначыць Закон «Аб грамадзянстве Рэспублікі Беларусь», прыняты ў кастрычніку 1991 года, які дазваляе атрымаць беларускае грамадзянства асобам любой нацыянальнасці, што жылі ў рэспубліцы на час прыняцця Закона. У канцы мінулага года быў прыняты і Закон «Аб нацыянальных меншасцях у Рэспубліцы Беларусь». Развіваючы сваю нацыянальную культуру, нам не абысціся без культурных набыткаў тых нацый, што жывуць побач.



Раней тут не існавала ніякіх праблем — у нашай вялікай «дружнай» дзяржаве. Усё было раскладзена па палічках, сфера нацыянальных адносін лічылася практычна беспраблемнай. Але праблемы былі, накопліваліся — і пачалі настойліва заяўляць пра сябе, як толькі надалася магчымасць... Сёння, пад час нацыянальнага беларускага адраджэння, здараецца, можна пачуць: маўляў, нацыянальныя меншасці пачалі развівацца хутчэй за асноўную нацыю — і быццам гэты факт можа нанесці ёй урон. Такая боязнь наўрад ці апраўдана. Працэс гэты цалкам натуральны. У прыватнасці тое, што рост нацыянальнай свядомасці нацыянальных меншасцей адбываецца хутчэй, абумоўлена тым, што існуючы ў іншанацыянальным асяроддзі, маленькія нацыянальныя групы заўсёды былі вымушаны весці барацьбу за выжыванне, за захаванне сваёй мовы, культуры і традыцый. Калі ім не дазвалялася аб'ядноўвацца афіцыйна — нацыянальныя меншасці існавалі на ўзроўні сваяцкіх і сяброўскіх адносін. А з развіццём працэса дэмакратызацыі іх дзейнасць, зразумела, актывізавалася. Палохацца тут няма чаго. І беларуская, і іншыя нацыі, што жывуць у рэспубліцы, падмацоўваюць і падтрымліваюць адзін аднаго. Працэс адраджэння — ён адзін для ўсяго народа Беларусі.

— Зараз у нас ужо працуе літоўская школа, у хуткім часе будзе створана польская і ўкраінская. Разглядаецца пытанне аб адкрыцці яўрэйскай...

— Так, сапраўды. Адраджаецца тое, што было ў рэспубліцы ў 20-я гады. У той час існавалі яўрэйскія, літоўскія, латышскія, эстонскія, польскія школы, выходзілі газеты на мовах гэтых народаў, былі спецыяльныя перадачы, працавалі секцыі ў Акадэміі Навук, былі адкрыты нацыянальныя клубы і народныя дамы... Каб адрадзіць усё гэта ў малой меры, неабходна вялізная работа. На бліжэйшы час нават стварэнне паўнацэнных навучальных установаў пакуль немагчыма. Практыка паказала, што адкрыццё толькі нядзельных школ цягне за сабой мноства цяжкасцей. Патрэбны ізноў жа памяшканні, падручнікі, метадычныя распрацоўкі. Неабходна вельмі сур'ёзная, доўгатэрміновая падрыхтоўка. Таму, закранаючы пытанне аб нацыянальных школах, зараз можна гаварыць хіба што пра адкрыццё нядзельных або такіх школ, дзе нацыянальная мова выкладаецца як прадмет.

— І ўсё ж такія-сякія крокі насустрач небеларусам у Беларусі робяцца. А хто абараняе інтарэсы нашых суайчыннікаў па-за межамі рэспублікі?

— Справа ў тым, што да нядаўняга часу ў нас не было выканаўчага органа па справах нацыянальнасцей. Толькі пачала распрацоўвацца і спецыяльная дзяржаўная праграма. Асобныя элементы, з якіх яна будзе складацца, зараз можна знайсці ў дзейнасці розных дзяржаўных структур. Але ж вядома, у сямі нянек... Вельмі маладая наша рэспубліка, і цяжка прадугледзець усё адразу. Што датычыцца нашай Камісіі — мы займаемся, у асноўным, заканатворчай дзейнасцю. Але патрэбен яшчэ адзін орган, які б вывучаў працэсы нацыянальнага станаўлення і развіцця, праводзіў даследаванні і рабіў прагнозы, грунтоўна займаўся б праблемамі нацыянальных меншасцей у Беларусі — і беларускай дыяспары ў блізкім і далёкім замежжы. Ёсць стоноўчая навіна: урадам прынята рашэнне аб стварэнні такога каардынацыйнага органа... Але застаецца яшчэ адно «безгаспадарнае» пытанне. Гэта — вымушаныя перасяленцы і бежанцы з іншых дзяржаў. За гэтымі словамі — тысячы жывых людзей, тысячы лёсаў. Некаторыя з іх прайшлі і праз гэты кабінет, са сваімі слязьмі і горкімі споведзямі. Ёсць афіцыйная статыстыка: у 1990 годзе, напрыклад, у Беларусь на пастаяннае жыхарства з іншых рэспублік прыехалі 1,2 тысячы чалавек. А праз год — ужо 3,5 тысячы. У мінулым годзе іх было амаль што 9,5 тысячы, а толькі за два месяцы бягучага года — ужо паўтары тысячы чалавек. А колькі іх яшчэ, не ўлічаных і не ўнесеных ні ў якія спісы!..

— Напэўна, не ад добрага жыцця пакідаюць людзі абжытыя месцы...

— Зразумела, калі чалавек хоча вярнуцца на бацькоўскую зямлю — тут адна справа. Але бывае што ён пачынае адчуваць сябе чужым там, дзе пражыў дзесяткі гадоў. Пазбавіўся работы, трапіў у складаную сітуацыю, а то і напрамую сутыкнуўся з праявамі міжнацыянальнай варожасці. Адзначу, што ў Беларусь едуць не толькі беларусы, але і рускія, і украінцы, і малдаване, і іншыя. Натуральнае жаданне жыць у нармальных умовах кліча сюды многіх пакрыўджаных. А закона аб бежанцах у нас няма да гэтага часу... Праўда, ужо да канца года мяркуецца вырашыць гэтае пытанне на чарговай сесіі Вярхоўнага Савета.

Беларусь па-ранейшаму застаецца рэгіёнам міжнацыянальнай згоды. Ёсць падставы сцвярджаць, што так будзе і надалей. Рэспубліка, як і раней, імкнецца да ўзаемаразумення не толькі са сваімі блізкімі суседзямі, а і з усім светам наогул. І, як паказалі лютаўскія мерапрыемствы, нягледзячы ні на што, здольна захаваць мір і згоду ў сябе дома.

Гутарыла Ірына Завадская

Заснавальнікі:

Партыя народнай згоды, калектыў рэдакцыі.

Аўтары апублікаваных матэрыялаў нясуць адказнасць за падбор і дакладнасць фактаў. Іх меркаванні не абавязкова супадаюць з меркаваннем рэдакцыі.

Тэлефоны:

Леанід ЛОЙКА (рэдактар) — 32-35-94;
супрацоўнікі рэдакцыі:
Аляксей КАРОЛЬ — 32-01-84;
Ігар РЫЖКОЎ— 32-04-31.

Рэдакцыйная калегія

Наш адрас: 220041, Мінск, праспект Ф. Скарыны, 79.

Друкарня «Перамога», 222310, Маладзечна, вул. Таўлая, 11. Індэкс 63138, тыраж 7000 экз. ,ліцэнзія ЛВ N 135 Зак. 557.